BANDIRMA ONYEDİ EYLÜL UNIVERSITY

INTERNATIONAL CONFERENCE ON EMPIRICAL ECONOMICS AND SOCIAL SCIENCES

ICEESS

e-ICEESS'20

FULL PAPER PROCEEDING

ISBN: 978-625-44365-3-6

12nd-13rd December 2020

e-ICEESS'20

12nd-13rd December 2020

BANDIRMA ONYEDİ EYLÜL UNIVERSITY

Editors:

Prof. Burak DARICI- Bandırma Onyedi Eylul University, Turkey

Assoc.Prof. H.Murat ERTUĞRUL- Undersecretariat of Treasury, Turkey

Assoc.Prof. Fatih AYHAN- Bandırma Onyedi Eylul University, Turkey

Assistants Of Editors:

Res. Ass. Şeyma ŞAHİN KUTLU- Bandırma Onyedi Eylül University, Turkey

PhD Student Melike ÇETİNBAKIŞ- Bandırma Onyedi Eylül University, Turkey



ORGANIZING COMMITTEE

Prof. Burak DARICI
Assoc. Prof. H. Murat ERTUĞRUL
Assoc. Prof. Fatih AYHAN
Asst. Prof. Altuğ GÜNAR
Lec. Yasin Nuri ÇAKIR
Res. Asst. Şeyma ŞAHİN KUTLU
Melike ÇETİNBAKIŞ
Mustafa ÖZMEN
Buğra ÖNER

e-ICEESS'20

12nd-13rd December 2020

BANDIRMA ONYEDİ EYLÜL UNIVERSITY

SCIENTIFIC COMMITTEE

Süleyman ÖZDEMİR (Bandırma Onyedi Eylül University / Rector)
Anil BERA (University of Illinois, Urbana, USA)
Fuat ERDAL (Anadolu University - Rector)
Candy Lim Chiu (Wenzhou-Kean University, China)
Cihat YAYCI (Bahçeşehir University)
Abbas Mirakhor (International Centre for Education in Islamic Finance, Malaysia)
Abdelfeteh Bitat (Universite Saint-Louis Bruxelles, Belgium)
Abdullah OKUMUŞ (İstanbul University)
Adel Alaraifi (University of Dammam, Saudi Arabia)
Adim MAMUTİ (University of New York, Tirana, SUNY Empire State College)
Ahmet AY (Selçuk University)
Ahmet AYDIN (Bandırma Onyedi Eylül University)
Ahmet İNCEKARA (İstanbul University)
Ahmet YÖRÜK (Kadir Has University)
Aktham Issa Al-Magaireh (United Arab Emirates University, United Arab Emirates)
Alaa Alaabed (Islamic International Rating Agency)
Alessandro Belmonte (IMT School for Advanced Studies Lucca, Italy)
Alex Petersen (the University of California, USA)
AlexandruMinea (University of Auvergne, France)
Ali Alp (TOBB University of Economics and Technology, Turkey)
Ali Dayıoğlu (European University of Lefke, North Cyprus (T.R.N.C.)
Alpaslan SEREL (Bandırma Onyedi Eylül University)
Alpay Kocak (TUIK, Turkey)
Alper Özün (University of Oxford, UK)
Andrea Flori (IMT School for Advanced Studies Lucca, Italy)
Anil K. Bera (University of Illinois, USA)
Antonio Rodriguez Andres (Technical University of Ostrava, Czech Repulic)
Ashraf Imam (University of Dammam, Saudi Arabia)
Aybeniz Akdeniz AR (Bandırma Onyedi Eylül University)
Ayhan ORHAN (Kocaeli University)
Aziz Turhan (Banking Regulation and Supervision Agency, Turkey)
Burçhan Sakarya (Republic of Turkey Ministry of Development)
Bülent EVRE (European University of Lefke, North Cyprus (T.R.N.C.)
Bülent Güloğlu (Istanbul Technical University, Turkey)
Carlo Del Maso (BTO Research, Italy)
Cemil ERTUĞRUL
Cevdet AVCIKURT (Balıkesir University)
Charalambos Pitros (University of Salford , United Kingdom)
Christian Richter (University of Bedfordshire Business School, UK)
Clayton W. BARROWS (University of New Hampshire, USA)
Cüneyt AKAR (Bandırma Onyedi Eylül University)
Deniz Şişman (Gelişim University, Turkey)
Dilvin Taskin (Yasar University, Turkey)
Djula Borozan (University of Osijek, Croatia)
Dominic Spengler (University of York, UK)
Draeme Walsh (Bank of Ireland, UK)

e-ICEESS'20

12nd-13rd December 2020

BANDIRMA ONYEDİ EYLÜL UNIVERSITY

SCIENTIFIC COMMITTEE

Ebru OĞURLU (European University of Lefke, North Cyprus (T.R.N.C.)
Edip ÖRÜCÜ (Bandırma Onyedi Eylül University)
Emi Ferra (IMT School for Advanced Studies Lucca, Italy)
Emre Atilgan (Trakya University, Turkey)
Ercan EREN (Yıldız Teknik University)
Ercan Saridogan (Istanbul University, Turkey)
Erdal Tanas KARAGÖL (Yıldırım Beyazıt University)
Erdoğan KOÇ (Bandırma Onyedi Eylül University)
Ertan DEMİRKAPI (Bandırma Onyedi Eylül University)
Fatih MANGIR (Selcuk University)
Fehiman Emine (European University of Lefke, North Cyprus (T.R.N.C.)
Ferhun Ateş (Bank of China Turkey A.Ş. - Internal Control and Compliance Director)
Gökhan ORHAN (Bandırma Onyedi Eylül University)
Hafez Abdo (University of Nottingham, UK)
Halil İbrahim AYDIN (Batman University)
Hasan Aydın OKUYAN (Bandırma Onyedi Eylül University)
Ivanka Nestoroska (Kliment Ohridski University, Macedonia)
İlhan Bora (Cyprus Science University, North Cyprus)
Jan Černohorský (University of Pardubice, Czech Republic)
Jasmin Hoso (American University, USA)
Jean ANDREI Petroleum (Gas University of Ploiesti)
Kemal YILDIRIM (Anadolu University)
Kerem ALKİN (Medipol University)
Khaled Al Falah (University of Dammam, Saudi Arabia)
Khalid Abdulrahman Al Falah (University of Dammam, Saudi Arabia)
Kosta Josifidis (University of Novi Sad, Editor of Panoeconomicus, Serbia)
Lazar Stosic (Editor in Chief, IJCRSEE, Serbia)
Liang Peng (Penn State University, USA)
Małgorzata Renigier-Biłozor (University of Warmia and Mazury, Poland)
Mansour AlShamali (Public Authority for Applied Education and Training, Kuwait)
Martin Hnízdo (University of Pardubice, Czech Republic)
Maurizio D'amato (Technical University of Politecnico di Bari, Italy)
Mehmet Ali Soytas (Ozyegin University, Turkey)
Mehmet Emin ERÇAKAR (Bandırma Onyedi Eylül University)
Mehmet Şişman (Marmara University, Turkey)
Micheal Scroeder (Centre for European Economic Research, Germany)
Mirjana Radman Funaric (Polytechnic in Pozega, Croatia)Sergius Koku (Florida Atlantic University/South East European University)
Muhammad Kashif (Business School, GIFT University Pakistan)
Musa GÖK (İzmir Demokrasi University)
Mustafa DELİCAN (İstanbul University)
Muzaffer Ercan YILMAZ (Uludağ University)
Nilgun Caglar Irmak (Anadolu University, Turkey)
Nizar Yousef Naim (Ahlia University, Kingdom of Bahrain)
Noorsidi Aizuddin Bin Mat Noor (Universiti Teknologi Malaysia, Malaysia)
Okan ŞAFAKLI (European University of Lefke, North Cyprus (T.R.N.C.)

e-ICEESS'20

12nd-13rd December 2020

BANDIRMA ONYEDİ EYLÜL UNIVERSITY

SCIENTIFIC COMMITTEE

Omokolade Akinsomi (University of the Witwatersrand, South Africa)
Ong Seow Eng (National University of Singapore, Singapore)
Özgür BİYAN (Bandırma Onyedi Eylül University)
Paloma Taltavull de La Paz , (University of Alicante , Spain)
Paul Alagidede (University of the Witwatersrand, South Africa)
Pejman Bahramian (Girne American University, Cyprus)
Ramazan Sarı (METU, Turkey)
Rangan Gupta (University of Pretoria, South Africa)
Rıza ARSLAN (Bandırma Onyedi Eylül University)
Rodolfo Metulini (Universita Degli Studi di Brescia, Italy)
Sait KAYGUSUZ (Uludağ University)
Salem Nechi (Qatar University, Qatar)
Samson O. Fadiya (Editorial Advisory Board, IJCRSEE, North Cyprus)
Selçuk KOÇ (Kocaeli University)
Sema YILMAZ GENÇ (Kocaeli University)
Serap ALTUNTAŞ (Bandırma Onyedi Eylül University)
Serap PALAZ (Bandırma Onyedi Eylül University)
Seyed Alireza Athari (Girne American University, Cyprus)
Seyed Alireza Athari (Girne American University, North Cyprus)
Shekar Shetty (Gulf University for Science & Technology, Kuwait)
Siti Muawanah Lajis (Bank Negara Malaysia)
Snežana Todosijević - Lazović (University of Priština, R. Kosovo)
Stanislav Tkachenko (St. Petersburg State University, Russia)
Stefano SIVIERO (Bank of Italy)
Steven Seggie (ESSEC Business School)
Suna KORKMAZ (Bandırma Onyedi Eylül University)
Süleyman ÖZDEMİR (Bandırma Onyedi Eylül University / Rector)
Süleyman YÜKÇÜ (Dokuz Eylül University)
Sürhan CAM (Cardiff Unıversity)
Tekin AKGEYİK (İstanbul University)
Ugur Soytas (METU, Turkey)
Uğur Emek (Başkent University, Turkey)
Ünal Seven (TCMB, Turkey)
Vedat Yorucu (Vice President, Cyprus Turkish Economic Association)
Wool Shin (Samsung Group, Korea)
Yener Coşkun (Capital Markets Board of Turkey)
Yılmaz ÖZKAN (Sakarya University)
Zehra CİVAN (Vakıfbank, Turkey)
Zekai ÖZDEMİR (İstanbul University)
Zeki PARLAK (Marmara University)
Zeynep YÜCEL (Bandırma Onyedi Eylül University)
Zoran Katanic (High School of Economics Peć in Leposavić, R. Kosovo)

e-ICEESS'20

12nd-13rd December 2020

BANDIRMA ONYEDİ EYLÜL UNIVERSITY

WELLCOME MESSAGE

We are glad III. International Conference on Empirical Economics and Social Science (e-ICEESS'20) gathered a large number of successful academicians and professionals in Bandirma-Balikesir/Turkey.

136 papers were submitted and presented during e-ICEESS'20 from 21 different countries. This conference provided as a suitable platform for discussions about the researches. This conference full paper proceeding contains 33 papers.

e-ICEESS'20 participants consisted of from 25 different foreign universities, 38 Turkish universities and 5 foreign official and governmental institutions and 4 in Turkey. Scientific board rejected 14 papers directly due to the inconvenience of conference topics, theme and structure of e-ICEESS'20. Scientific committee also requested some corrections to around 124 different papers then these papers accepted and presented during the conference. All submissions for e-ICEESS'20 reviewed by scientific committee member and examined scientifically.

We believe that e-ICEESS'20 provided an opportunity for national and international participants to present, discuss and share practical and theoretical issues in the fields of Economics, Finance and related social sciences. There were submitted 124 papers from 20 different countries beyond Turkey. We accepted participants from Afganistan (2), Albania (3), Algeria (2), Austria (1), Azerbaijan (1), China (33), Czech Republic (2), Greece (1), India (1), Italy (2), Malaysia (1), Moldova (1), Nigeria (9), Poland (1), Romania (3), Slovakia (1), Spain (1), Taiwan (1), T.R.N.C. (2), Turkey (55), United Kingdom (1).

Finally, we would like to thank our esteemed e-ICEESS'20 participants who shared their deep knowledge and experience at e-ICEESS'20. We would like to be together in our following organizations.

On behalf of Conference Organisation Committee
Prof. Burak DARICI
Assoc.Prof. H.Murat ERTUGRUL

e-ICEESS'20

12th-13th December 2020

BANDIRMA ONYEDİ EYLÜL UNIVERSITY



PARTICIPANT'S COUNTRIES

- AFGHANISTAN
- ALBANIA
- ALGERIA
- AUSTRIA
- AZERBAIJAN
- CHINA
- CZECHIA
- GREECE
- INDIA
- ITALY
- MALAYSIA
- MOLDOVA
- NIGERIA
- POLAND
- ROMANIA
- SLOVAKIA
- SPAIN
- TAIWAN
- TURKEY
- TURKISH REPUBLIC OF NORTHERN CYPRUS
- UNITED KINGDOM

124 SUBMISSIONS, 172 PARTICIPANTS, 84 TURKISH PARTICIPANTS, 21 COUNTRIES

CONTENTS OF FULL PAPER PROCEEDING

Nu.	Title of Paper *Author(s)*	Page
1.	The Importance of the Seas: The Past, Now and the Future *Emre Erdemir*	1
2.	Women Empowerment and Political Participation in Ghana *Mohammed Kamal Alhassan*	14
3.	Public Debt, the Effect of External, Domestic Debt and Debt Service on the Country's Economic Growt the Case of Albania *Elona Fejzaj, Lorenzo Kaloshi*	32
4.	Çoklu Bağlantı ve Dengesiz Veri Durumlarında Cezalandırılmış Lojistik Regresyon Yöntemleri İçin Bir Monte Carlo Simülasyon Çalışması *Ezgi Nazman*	41
5.	The UNSC and The Struggle for Power and Dominance *Mohammed Kamal Alhassan*	52
6.	The Worth and Place of Soft Power in China's Foreign Policy *Wahid Ahmad Bahir Noorzai*	65
7.	Analyzing the United States and The Taliban Peace Agreement *Wahid Ahmad Bahir Noorzai*	75
8.	The Trading Strategies of Social Traders *Zdravko Tretinjak*	84
9.	Spatial Cross-Section Analysis on Socio Economic Determinants of Regional Crime Differences *Arif İğdeli*	91
10.	Dış Ticaret ve Ekonomik Büyüme Arasındaki İlişkinin Bölgesel Analizi: Türkiye İçin Panel Nedensellik Analizi *Mehmet Akyol*	104
11.	Muhafazakar Muhasebe Yaklaşımı ve Kar Payı Ödemeleri: Borsa İstanbul Örneği *Feyza Dereköy*	123
12.	ABD-Çin Dış Ticaret Politikalarındaki Belirsizliğin Dünya Ekonomisine Etkisi *Sevgi Sezer*	136
13.	Halkla İlişkiler Yöntemlerinin Serüveni: Söylevlerden Youtube Videolarına *Filiz Balta Peltekoğlu, Emel Demir Askeroğlu*	145

14.	The Relationship between Hot Money and Current Account Deficit: The Case of Turkey *Hüseyin Güvenoğlu*	161
15.	Gemi İnşa Sektöründe İşgören Performansının Değerlendirilmesi *Onur Saylan*	171
16.	Spor Yapanların Psikolojik İyi Oluş Düzeylerinin Bazı Değişkenlere Göre İncelenmesi *Hilal Seki Öz, Didem Ayhan*	187
17.	Net Present Value of KFW Efficiency Houses in Germany *Ferdinand Ziegler*	198
18.	Sermaye Şirketlerinde "Riskin Erken Saptanması ve Risk Yönetimi Komitesi" nin Önemi *Alper Özboyacı, Hasan Aydın Okuyan, Ertan Demirkapı*	208
19.	The Problematics of Public Budgeting in Albania *Elona Fejzaj, Klara Dushku*	227
20.	Türkiye'de Tarımsal Faaliyetler Muhasebesi Alanında Yayınlanan Makalelerin Bibliyometrik Analizi *Lale Yakupoğlu, Fatma İzmirli Ata, Umut Burak Geyikçi*	235
21.	Gıda Fiyatları ve Petrol Fiyatları İlişkisi: Dinamik Korelasyon ve Nedensellik Analizi *Hasan Murat Ertuğrul*	257
22.	"Yolunuz Açık Olsun Bonnie ve Clyde!": Amerika Birleşik Devletleri'nde Büyük Buhran Yılları ve Suçluların İdolleştirilmesi *Bilgen Aydın Sevim, Seçkin Sevim*	268
23.	İç Göçte İtici-Çekici Faktörlerin "Yaşam Memnuniyeti" Kapsamında Analizi *Bedriye Tunçsiper, Kübra Aycan Gelekçi*	288
24.	İnovasyon ve Yüksek Teknolojili Ürün İhracatı İlişkisi: Kırılgan Beşli Ülkeleri Örneği *Çağatay Tunçsiper, Ebru Unat*	297
25.	Türkiye'de Negatif Reel Faiz Uygulamasının Etkileri: Seçilmiş Temel Göstergeler Üzerine Bir İnceleme *Hasan Murat Ertuğrul, Mustafa Tevfik Kartal, Fatih Ayhan*	309
26.	İhracatta Dijital Pazarlama Uygulamaları *Fehim İlhan, Serap Yücel*	324
27.	Küresel Ekonomi Politikası Belirsizliğinin Etkileri: Türkiye Örneği *Sevgi Sezer*	347
28.	Audit Role in Albania, A Financial Statement's Information' Users Approach *Ilir Kapaj, Albana Gjoni*	356

29.	Shadow Economy and Tax Evasion in Kuwait: A Time Series Data Analysis *Awadh Ahmed Mohammed Gamal*	368
30.	Testing for Long-Run Relationships between European Housing and Stock Markets: Evidence of the Wealth, Credit-Price and Capital-Switching Regime Effects *Sanmoy Mukherjee*	393
31.	An Analysis of Venezuelan Economy and a Brief Comparison with Turkey in Terms of Macroeconomic Perspective *Elias Esteban Silva Lecuna, Ufuk Bingöl*	414
32.	E-Ticaret Örgütlerinde Depo Yönetim Teknolojilerinin ERP Uygulamalarına Entegrasyon Sorunları Ve Çözümleri *Cemal Çelik, Nazan Yelkikalan*	428
33.	Coronavırus (COVID-19) and Financial Volatility: Integratıon Relationship Between Turkey and Chinese Stock Market *İlhan Ege, Tuğba Nur Topaloğlu, Erol Koycu*	463

III. International Conference on Empirical Economics and Social Sciences (e-ICEESS'20)

12th-13th December, 2020- Turkey

MUHAFAZAKAR MUHASEBE YAKLAŞIMI VE KAR PAYI ÖDEMELERİ: BORSA İSTANBUL ÖRNEĞİ

Dr. Öğr. Üyesi Feyza DEREKÖY*

ÖZET

Araştırmanın amacı, muhafazakar muhasebe yaklaşımının, kar payı ödemelerine etkisi olup olmadığının ve muhafazakar raporlama yapan ve yapmayan şirketlerin, kar payı ödemeleri arasında farklılaşma olup olmadığının tespit edilmesidir. Araştırmanın örneklemini, 2015- 2019 yılları arasında Borsa İstanbul 100 Endeksinde yer alan, finansal faaliyette bulunmayan ve verilerinin tamamına ulaşılabilen 65 şirket oluşturmaktadır. Öncelikle, "Piyasa Değeri/ Defter Değeri" oranı kullanılarak araştırma kapsamındaki şirketlerden, muhafazakar raporlama yapan ve yapmayanlar belirlenmiştir. Daha sonra, söz konusu şirketlerin, 2015- 2019 yılları arasındaki "Kar Dağıtım" oranları hesaplanmış ve muhafazakar olan ve olmayan şirketlerin kar payı ödemeleri, bağımsız örneklem t-testi ile karşılaştırrılmıştır. Araştırma sonuçları, muhafazakar şirketler ile muhafazakar olmayan şirketlerin kar payı ödemeleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını, ancak muhafazakar şirketlerin, muhafazakar olmayan şirketlere göre daha az oranda kar payı dağıttıklarını ortaya koymuştur.

Anahtar Kelimeler: *Muhasebe, Muhafazakar Muhasebe, Finansal Raporlama, Kar Payı, Kar Payı Ödemesi.*

Jel Kodları: *M 40, M 41, M 49.*

* İstanbul Medipol Üniversitesi Sosyal Bilimler MYO, e-mail: fderekoy@medipol.edu.tr

CONSERVATIVE ACCOUNTING APPROACH AND DIVIDEND PAYMENTS: BORSA ISTANBUL EXAMPLE

ABSTRACT

The purpose of the study is to determine whether the conservative accounting approach has an effect on dividend payments and whether there is a differentiation between dividend payments of companies that do and do not report conservatively. The sample of the study consists of 65 companies included in Borsa Istanbul 100 Index between 2015- 2019, excluding those involved in financial activities, and all of their data are accessible. First of all, the companies within the scope of the research, that do and do not report conservatively were determined by using the "Market Value / Book Value" ratio. Then, the "Profit Distribution" ratios of these companies between 2015 and 2019 were calculated and the dividend payments of conservative and non-conservative companies were compared with the independent sample t-test. The research results revealed that there is no significant difference between the dividend payments of conservative companies and non-conservative companies, but conservative companies distribute less dividends than non-conservative companies.

Keywords: *Accounting, Conservative Accounting, Financial Reporting, Dividend, Dividend Payment.*

Jel Codes: *M 40, M 41, M 49.*

1.GİRİŞ

Yüzyıllar öncesine dayanan muhasebe bilgilerinin en temel özelliklerinden biri olan muhafazakarlık (Ruch ve Taylor, 2015: 17), temkinli olmak olarak algılanırken, öte yandan kazanç yönetiminin bir ölçüsü olarak kullanılmaktadır. Muhafazakarlık, mali tabloların hazırlanmasında karşılaşılan belirsizlikler ile olumsuz olayların erken tanınması ve net varlık ve net gelir tutarının en aza indirilmesi yönünde genel bir eğilim olarak tanımlanmaktadır (Ball ve Shivakumar, 2005: 90- 91). Muhafazakar raporlama ile giderler ve zararlar erken muhasebeleştirilirken, gelirler ve kazançların muhasebeleştirilmesi ertelenmektedir. Beraberinde, varlıklar olduğundan düşük ve borçlar ise çok yüksek değerlerle raporlanmaktadır. Muhafazakâr raporlama yapan şirketler, daha iyi bir bakış açısına sahip olduklarından, kazanç yönetimini daha etkin bir şekilde gerçekleştirmektedirler. Bunun yanısıra, literatürde muhafazakar muhasebe anlayışının, kar dağıtımında anlaşmazlık yaşayan şirketlerde daha yaygın olarak kullanıldığı ifade edilmektedir (Ahmed vd., 2002: 868).

Çalışmada, muhafazakar muhasebe yaklaşımını benimsemiş ve benimsemiş şirketlerin kar payı ödemelerinde farklılaşma olup olmadığının tespit edilmesi amaçlanmıştır. Bu amaca uygun olarak, öncelikle muhafazakarlık ve muhafazakar raporlama ile kar payı ve kar payı ödemesi kavramları açıklanmıştır. Çalışmada daha sonra, Borsa İstanbul (BIST) 100 Endeksinde, faaliyet alanı finans olmayan ve verilerine ulaşılabilen 65 şirketin, muhafazakar olup olmadığını belirlemek üzere, beş yıllık döneme ait finansal tablo verileri kullanılmış ve "Piyasa Değeri/ Defter Değeri" oranları hesaplanmıştır. Böylece, araştırma kapsamındaki şirketler, muhafazakar ve muhafazakar olmayan şirketler olarak gruplandırılmıştır. Bu iki grupta yer alan şirketlerin kar payı ödemelerini karşılaştırmak üzere, şirketlerin beş yıllık perioda ilişkin "Kar Payı" oranları hesaplanmış ve bağımsız örneklem t- testi kullanılarak analiz edilip, elde edilen bulgular değerlendirilmiştir.

2. KAVRAMSAL ÇERÇEVE

Çalışmanın bu bölümünde, araştırma kapsamındaki kavramlara ilişkin bilgiler yer almaktadır.

2.1. Muhahafazar Muhasebe Yaklaşımı

Muhafazakarlık ve ihtiyatlılık kavramlarının aynı anlama gelip gelmediği konusunda, literatürde tam bir fikir birliği oluşmamıştır (Azarifar ve Ayanoğlu, 2020: 38). Muhasebenin temel kavramları arasında yer alan İhtiyatlılık kavramı, muhasebe olaylarında temkinli davranılması ve karşılaşılabilecek risklerin dikkate alması gereğini ifade eder (Kalmış vd., 2014: 25). Muhafazakarlık kavramı ise, bir muhasebe yaklaşımı olup, genel anlamda varlıklar için olası alternatif değerler arasında en düşük değeri ve yükümlülükler için en yüksek alternatif değeri bildirmek olarak tanımlanır (Ruch ve Taylor, 2015: 20). Başka bir ifadeyle,

muhafazakarlık, muhasebecilerin iyi haberleri tanımak için finansal tablolarda kötü haberlere kıyasla daha yüksek bir doğrulamaya ihtiyaç duyma eğilimini yakalamasıdır (Basu, 1997: 4).

Muhafazakar muhasebe yaklaşımı, kar etmeyi beklemeden, tüm kayıpları tahmin etmek böylece oluşabilecek en kötü zararı öngörerek hareket etmektir (Bliss, 1924: 110). Daha kapsamlı olarak, muhafazakar muhasebe yaklaşımı, daha yavaş gelir tahakkuku, daha hızlı gider tahakkuku, daha düşük varlık değerlemesi ve daha yüksek borç değerlemesiyle bildirilen kümülatif kazançların en aza indirilmesine yol açan muhasebe uygulamaları arasında bir seçim kriteridir (Zhang, 2008: 31).

Muhafazakar muhasebe uygulaması, koşullu ve koşulsuz olmak üzere iki şekilde gerçekleştirilmektedir. Koşullu muhafazakarlığa göre, olumsuz ekonomik gelişmeler (haberler), muhasebe karı veya kazançları üzerinde olumlu haberlerden daha erken etkiye neden olmaktadır (Ruch ve Taylor, 2015: 20). Buna göre, koşullu muhafazakârlık, işletmelerdeki olumsuz ekonomik gelişmelerin, olumlu ekonomik gelişmelere göre daha hızlı ve belirgin bir şekilde kabul edilmesi ve muhasebeleştirmesi anlamına gelmektedir (Ryan, 2006: 511). Koşullu muhafazakarlık örnekleri, şerefiyenin değer düşüklüğü, maddi duran varlıkların amortismanı, stokların maliyet veya piyasa değerinden düşük olanı ile kaydedilmesi, koşullu yükümlülüklerin ve koşullu varlıkların muhasebeleştirilmesidir.

Koşulsuz muhafazakarlık ise, ekonomik ortamda meydana gelen olay ve gelişmelerden bağımsız olmaktır. Koşulsuz muhafazakarlık net varlıklarının tutarlı bir şekilde eksik muhasebeleştirilmesiyle oluşur. Koşullu muhafazakarlığın aksine, koşulsuz muhafazakarlık haber olaylarına bağlı değildir. Koşulsuz ihtiyatlılık örnekleri, araştırma ve geliştirme harcamalarının aktifleştirilmesi ve hızlandırılmış amortisman yöntemlerinin kullanılmasıdır (Beaver ve Ryan, 2005: 270).

Muhafazakar muhasebe yaklaşımı, yöneticilerin kendilerine ve diğer taraflara yaptığı fırsatçı ödemeleri kısıtlayarak finansal tablo kullanıcılarına fayda sağlar, yönetimsel yatırım kararlarıyla ilişkili acente sorunlarını azaltır, borç ve diğer sözleşmelerin verimliliğini artırır, sözleşmelerin izlenmesini kolaylaştırır, kötü performans gösteren projeleri terk etmeye olanak sağlar, dava maliyetlerini azaltır ve kar dağıtımı konusunda yaşanan anlaşmazlıkları çözer. Ayrıca, muhafazakar muhasebe, yöneticilerin kayıpları daha erken tespit etmesine imkan sağlar ve finansal başarısızlığı önlemede etkili olur (Ahmed vd., 2002: 867; Garci'a Lara vd., 2009: 162, 164; Wang vd., 2009: 11).

2.2. Kar Payı ve Kar Payı Dağıtımı

Günümüzde yoğun rekabet ortamı içinde faaliyet gösteren işletmeler açısından, kar payı dağıtımı ve kar dağıtım politikası büyük önem taşımaktadır. İşletmelerin en önemli finansal kararları içerisinde yer alan kar payı, anonim şirketlerde dağıtılmasına genel kurul tarafından karar verilen kârın, miktarı belirlenmiş ve

her bir pay sahibine şirket tarafından ödenmesi gereken kısmıdır (Ünal, 1998: 43). Kar payı, Sermaye Piyasası Kurulu tarafından yayımlanan Kar Payı Tebliği'nde ise, "Genel kurulca belirlenen politika çerçevesinde hesap dönemi itibarıyla net dönem kârı ve kâr dağıtımına konu edilebilecek diğer kaynaklar üzerinden ortaklara ve kâra katılan diğer kişilere genel kurulca dağıtılmasına karar verilen tutar" olarak tanımlanmaktadır.

Söz konusu tanımlarda da ifade edildiği gibi, kar payı ödemesi, dönem sonu karının bir bölümümün, şirket ortaklarına yada pay sahiplerine dağıtılması iken, kar dağıtım politikası, dönem sonu karının ortaklar, dağıtılmamış kar kalemi ve yedek akçeler arasındaki dağılımını belirleyen bir politika olarak tanımlanmaktadır (Büker vd., 2007: 307). Şirketler vizyon, misyon ve hedefleri doğrultusunda gelecek planlamaları çerçevesinde farklı politikalara sahip olabilmekte ve böylece kendilerine özgü kar dağıtım politikaları belirleyebilmektediler. Kar dağıtımı konusunda şirketler bazen aşırı katı bir tutum ile karların tamamını şirkette bırakabilirler ya da çok düşük oranda kar dağıtımı yapabilirler. Bu durum, hisse senetlerinin değerinin, dolayısı ile de şirket değerinin düşmesi ve şirket hisselerine olan yatırımcıların talebinin düşmesi gibi bazı olumsuz sonuçlar doğurabilir. Bazen de şirketler, bütün karı dağıtma yönünde hareket ederler. Ancak bu yaklaşım da, şirketin yatırımlarının finansmanı ve şirketin geleceği açısından sorunlar yaratabilmektedir (Gündoğdu, 2017: 455).

Şirketlerin likidite durumları, yıllar itibarıyla elde etmiş oldukları kâr rakamlarının istikrarı, karşılaştığı kârlı yatırım fırsatları, ortaklık yapısı, pay sahiplerinin vergi durumu, borçları ve borçlarının yapısı ve şirketlerin faaliyette bulunduğu ülkedeki ekonımik koşullar gibi birçok faktör, şirketlerin kâr payı dağıtım politikalarını etkilemektedir (Kaya ve Şanlı, 2019: 109). Buna karşın, Şirketlerin kar dağıtım politikaları da, en başta üzere şirketlerin ihtiyaçları olmak üzere, hissedarlar, yatırımcılar, işçiler, tedarikçiler, devlet gibi şirketle doğrudan ve dolaylı ilişkili birçok paydaş grubundan etkilenmektedir. Bu nedenle, şirketler kar dağıtım politikalarını oluştururken, paydaş gruplarının da beklentilerini dikkate almaktadırlar (Gündoğdu, 2017: 455- 456).

3. LİTERATÜR TARAMASI

Az da olsa kar elde etmek şeklinde özetlenen muhafazakar muhasebe uygulamasının (Wolk vd, 2013), finansal raporlama süreci ve finansal rapor kullanıcıları üzerindeki etkileri, literatürde farklı açılardan ele alınmıştır. Literatürdeki çalışmaların bir bölümü de, muhafazakar muhasebe yaklaşımı ile kar payı ödemesi arasındaki ilişkinin incelenmesine ilişkindir.

Ahmed vd. (2002), muhasebe muhafazakarlığını belirleyen unsurları araştırdıkları çalışmalarında, muhasebe muhafazakarlığını tahmin eden modellere bağımsız bir değişken olarak, temettü politikasını da

dahil etmişlerdir. Çalışmanın bulguları, muhasebede muhafazakar yaklaşımın, tahvil sahipleri ile hissedarlar arasındaki çatışmayı azaltmaya yardımcı olduğunu ve borç maliyetini düşürdüğünü, bunun yanında, agresif muhasebe raporlarına sahip olan şirketlerin, nakit temettü ödeme olasılığının daha yüksek olduğunu göstermektedir.

Benzer bir çalışma da Frankel vd. (2008) tarafından, Amerikan şirketlerinin 1997- 2005 yılları arasındaki verileri üzerinde gerçekleştirilmiş olup, çalışmada muhafazakar muhasebe yaklaşımı ve ortaklara kar payı ödemeleri arasındaki ilişki incelenmiştir. Çalışmada elde edilen bulgular, şirketlerin nakit akışlarının asimetrik zamanlamasının, kar payı ödemelerinin asimetrik duyarlılığı ile önemli ve pozitif bir şekilde ilişkili olduğunu göstermektedir. Ancak, kar payı dağıtımlarının seviyesi, muhasebe muhazakarlığı ile olumsuz bir şekilde ilişkilidir, bu da daha fazla muhafazakar olmanın, daha düşük kar payı dağılımına yol açtığı anlamına gelmektedir.

Chen vd. (2012), Çinli şirketlerin, 2001 ve 2006 yılları arasındaki verilerini kullandıkları çalışmalarında, muhafazakar muhasebe yaklaşımına sahip halka açık şirketlerin, temettü ödeme olasılığının düşük olduğunu ve daha az nakit temettü ödemesi gerçekleştirdiklerini tespit etmişlerdir. Mousa (2014) ise, Bahreyn Krallığı'nda borsada işlem gören şirketlerin muhasebe muhafazakarlığı ile nakit temettüleri arasındaki ilişkiyi incelediği çalışmasında, muhasebe muhafazakarlığının nakit temettülerin azalmasına neden olduğu bulgusuna ulaşmıştır. Araştırma sonuçları, Bahreyn'deki şirketlerin muhafazakar muhasebe uygulamaları ile nakit temettü ödemeleri arasında önemli negatif bir ilişki olduğunu ortaya koymaktadır. Aynı zamanda, araştırma sonuçları muhafazakar muhasebenin, temsilcilik çatışmalarının yönetilmesinde önemli bir rol oynadığı hipotezini destekler niteliktedir.

Bradford vd. (2017), çalışmalarında kredi veren (alacaklı)-hissedar çatışmasının azaltılmasında, ihtiyatlı muhasebe yaklaşımının rolünü ve Uluslararası Finansal Raporlama Standartlarının kullanılmasının, temettü politikasıyla ilgili olarak muhafazakar muhasebenin yönetişim rolünü nasıl etkilediğini araştırmışlardır. Borsaya kayıtlı Çinli şirketlerin, 2000 ile 2011 yılları arasındaki verileri kullanılarak gerçekleştirilen çalışmanın sonuçlarına göre, muhafazakar muhasebe, nakit temettü ödemelerini azaltmakta ve şirketlerin alacaklı-hissedar çatışmasını hafifleten bir yönetişim rolü oynamaktadır. Ancak, araştırma sonuçlarına göre Çinli şirketlerin, Uluslararası Finansal Raporlama Standartlarını benimsemesi ile muhafazakar muhasebe uygulamaları azalmakta ve böylece muhafazakar muhasebe yaklaşımının, temettü politikası üzerindeki etkisi de zayıflamaktadır.

Gör ve Tekin (2018), BIST 100 Endeskinde yer alan şirketler üzerinde gerçekleştirdikleri çalışmalarında, şirketlerin kar dağıtımı ile ilgili kararlarının, muhafazakar muhasebe uygulamalarından nasıl etkilendiğini araştırmışlardır. Panel veri analizinin kullanıldığı araştırmada, muhafazakar muhasebe

uygulamaları ile kar dağıtımı arasında istatistiksel olarak pozitif yönde anlamlı bir ilişki olduğuna dair farklı bir sonuca ulaşılmıştır.

4. ARAŞTIRMANIN METODOLOJİSİ

Çalışmanın bu bölümünde, araştırmanın amacı, kapsamı ve yöntemi hakkında bilgiler yer almaktadır.

4.1. Araştırmanın Amacı

Muhafazakârlık, kazanç yönetiminin bir ölçüsü olarak kullanılmakta olup, muhafazakâr raporlama yapan şirketler, daha iyi bir bakış açısına sahip olarak kazanç yönetimini doğru bir şekilde yönetebilmektedir. Ayrıca literatürde, kar dağıtımı konusunda anlaşmazlık yaşayan şirketlerde muhafazakar muhasebe anlayışının daha yaygın olarak kullanıldığı (Ahmed vd., 2002), muhafazakarlık ile kar payı ödemesi arasında negatif yönlü ve güçlü bir ilişki olduğu ve muhafazakar muhasebe uygulamalarının, kar payı ödemelerini azaltacak bir yaklaşım olduğu ifade edilmektedir (Zhang, 2000; Beatty vd., 2008, Frankel vd.,2008; Chen vd., 2012; Mousa, 2014; Bradford vd., 2017).

Bu bağlamda, araştırmanın amacı; muhafazakar muhasebe yaklaşımının kar payı ödemelerine etkisi olup olmadığının tespit edilmesi ve muhafazakar muhasebe yaklaşımını benimseyen ve benimseyen şirketlerin, kar payı ödemeleri arasında farklılaşma olup olmadığının ortaya konmasıdır. Bu amaca uygun olarak aşağıdaki araştırma soruları oluşturulmuştur;

1. Muhafazakar muhasebe uygulamaları, şirketlerin kar payı ödemelerini azaltır mı?

2. Muhafazakar şirketler ile muhafazakar olmayan şirketlerin kar payı ödemeleri arasında farklılaşma var mıdır?

4.2.2 Araştırmanın Veri Seti ve Yöntemi

Araştırma verileri elde edilirken kolayda örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Araştırmanın örneklemini, 2015- 2019 yılları arasında Borsa İstanbul 100 Endeksi'nde yer alan 100 şirketten, finansal faaliyette bulunmayan ve verilerinin tamamına ulaşılabilen 65 şirket oluşturmaktadır. Örnek seçiminde, araştırma kapsamındaki değişkenlerin analizinde daha sağlıklı sonuçlara ulaşılabiceği beklentisi ile hem piyasa değeri hem de işlem hacmi en yüksek şirketlerin yer aldığı BIST 100 Endeksi tercih edilmiştir. Araştırma değişkenlerine ilişkin oranlar, Borsa İstanbul'un resmi internet sitesinden ve Kamuyu Aydınlatma Platformu'ndan (KAP) elde edilen finansal tablolar kullanılarak hesaplanmıştır.

Araştırmada öncelikle, BİST 100 Endeksi'nde yer alan şirketlerden, muhafakazar muhasebe yaklaşımını benimsemiş olanları tespit etmek üzere, şirketlerin "Piyasa Değeri/Defter Değeri" oranları hesaplanmıştır. "Piyasa Değeri/Defter Değeri" oranı, muhafakazar muhasebe yaklaşımının ölçülmesinde

yaygın olarak kullanılmakta olup, "Piyasa Değeri/ Defter Değeri" oranı, 1 ve 1'in üzerinde olan işletmeler, muhafazakar olarak kabul edilmektedir (Zhang, 2000; Givoly ve Hayn, 2002; Ahmed vd., 2002; Beaver ve Ryan, 2005).

"Piyasa Değeri/ Defter Değeri" oranı kullanılarak araştırma kapsamındaki şirketlerden, muhafazakar muhasebe anlayışını benimsemiş ve benimsememiş olarak iki grup oluşturulmuştur. Daha sonra, söz konusu şirketlerin, 2015- 2019 yılları arasındaki "Kar Dağıtım" oranları hesaplanmıştır. "Kar Dağıtım" oranı, işletmenin net dönem karından ne kadarının, temettü olarak dağıtıldığını göstermekte olup, aşağıdaki gibi hesaplanmaktadır (www.paraborsa.net);

$$Kar\ Dağıtım\ Oranı = \frac{\text{Toplam Temettü}}{\text{Dönem Net Karı}}$$

Muhafazakar raporlama yapan ve yapmayan şirketlerin, kar payı ödemeleri arasında farklılaşma olup olmadığı, bağımsız örneklem t-testi kullanılarak analiz edilmiştir. Bağımsız örneklem t-testi, oransal veya aralıklı verileri olan iki grubun mukayesinde kullanılır (Akgül ve Çevik, 2003).

5. ARAŞTIRMA BULGULARI

Araştırma örnekleminde yer alan şirketlerin, muhafazakar muhasebe anlayışına sahip olup olmadığını belirlemek üzere hesaplanan "Piyasa Değeri/ Defter Değeri" oranlarına ilişkin tanımlayıcı istatistik değerleri Tablo 1 'de özetlenmiştir;

Tablo 1. Piyasa Değeri/ Defter Değeri Oranı Tanımlayıcı İstatistikleri

Gruplar	N	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standard Sapma
Muhafazakar Şirketler	38	1,00	9,16	2,62	1,84
Muhafazakar Olmayan Şirketler	27	0,17	0,98	0,64	0,25

Araştırma kapsamındaki 65 şirketten 38'nin "Piyasa Değeri/ Defter Değeri" oranı 1 ve 1'in üzerinde olduğundan, söz konusu şirketler muhafazakar muhasebe politikalarını uygulayan şirketler olarak gruplandırılmıştır. Şirketlerin "Piyasa Değeri/ Defter Değeri" oranlarının değer aralığı 1 ile 9,16 olarak gerçekleşmiş olup, ortalaması 2,62'dir. "Piyasa Değeri/ Defter Değeri" oranları 1'in altında olan 27 şirket ise, muhafazakar olmayan şirketler olarak gruplandırılmıştır. Muhafazakar olmayan şirketlerin, oranları 0,17 ile 0,98 değer aralığındadır ve oranın ortalama değeri de 0,64'dür. Bunun yanı sıra, BIST 100 Endeksinde yer alan şirketlerin çoğunluğunun (%58) kazanç yönetimi bağlamında, muhafazakar muhasebe uygulamalarını kullanarak finansal raporlama gerçekleştirdikleri görülmektedir. Bu durum, küresel rekabet ortamıyla birlikte, şirketlerin muhafazakar muhasebe uygulamalarına yöneldiklerini ortaya koymaktadır (Gör ve Tekin, 2018: 50).

Literatürde, muhafazakar muhasebe yaklaşımına göre raporlama yapan şirketlerin kar payı ödemelerinin azaldığı varsayımı sözkonusudur. Bu bağlamda, araştırma kapsamındaki muhafazakar şirketler ile muhafazakar olmayan şirketlerin kar payı ödemelerinde farklılaşma olup olmadığını tespit etmek amacıyla, şirketlerin "Kar Payı" oranları, bağımsız örneklem t-testi yöntemi ile analiz edilmiştir.

Tablo 2. Kar Payı Ödemelerine İlişkin Bağımsız Örneklem t-testi Sonuçları

	N	Aritmetik Ortalama	Standard Sapma	Standard Hata	Serbestlik Derecesi	t değeri	P Sig(2-tailed)
Muhafazakar Şirketler	38	0,4193	0,23098	0,04289	27,724	-1,087	0,287
Muhafazakar Olmayan Şirketler	27	0,5567	0,57050	0,11896			

Tablo 2'de yer alan bağımsız örneklem t-testi sonuçlarına göre, muhafazakar şirketlerin kar payı ödemeleri ile muhafazakar olmayan şirketlerin kar payı ödemeleri arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir (p=0,242>0.05). İki grup arasında farklılık olmadığı, muhafazakar şirketlerin ve muhafazakar olmayan şirketlerin kar payı oranlarının ortalama değerlerinden de anlaşılmakla birlikte, söz konusu araştırma bulgusu, muhafazakar raporlama yapmayan şirketlerin (0,56), muhafazakar raporlama yapan şirketlere (0,42) göre, az da olsa daha yüksek oranda kar payı ödemesi yaptığını ortaya koymaktadır. Literatürdeki ifade edildiği gibi (Ahmed vd., 2002), muhfazakar raporlama yapmayan şirketlerin, kar payı ödemeleri daha yüksek oranda gerçekleşmektedir. Buna karşın, muhasebe uygulamalarında muhafazakar olmak, daha düşük oranda kar payı dağıtılmasına neden olmaktadır (Zhang, 2000; Beatty vd., 2008, Frankel vd.,2008; Chen vd., 2012; Mousa, 2014; Bradford vd., 2017).

6. SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Çalışmada, muhafazakar muhasebe yaklaşımının kar payı ödemelerine etkisi olup olmadığının tespit edilmesi amaçlanmış olup, bu amaca yönelik iki araştırma sorusu oluşturulmuş ve test edilmiştir.

İlk olarak, muhafazakar muhasebe yaklaşımının, literatürde ifade edildiği gibi, şirketlerin kar payı ödemelerini azaltıp azaltmadığı incelenmiştir. Bu nedenle, BIST 100 Endeksinde, finansal faaliyette bulununmayan ve verilerinin tamamına ulaşılabilen 65 şirketin, muhafazakar muhasebe yaklaşımını benimseyip benimsemediği, şirketlerin 2015- 2019 yılları arasındaki "Piyasa Değeri/ Defter Değeri"

oranları hesaplanarak tespit edilmiştir. "Piyasa Değeri/ Defter Değeri" oranı, muhafazakar muhasebe yaklaşımının ölçülmesinde yaygın olarak kullanılmaktadır. Araştırma kapsamındaki 65 şirketten, "Piyasa Değeri/Defter Değeri" 1 ve 1'in üzerinde olan 38 şirket, muhafazakar ve 1'in altında olan 27 şirket ise, muhafazakar olmayan olarak nitelendirilmiştir.

Daha sonra şirketlerin, dönem net karından ne kadar kar payı dağıttıklarını tespit etmek için, "Kar Payı" oranları ve bu oranların beş yıllık perioda ilişkin ortalamaları hesaplanmış ve muhahafazakar olan 38 şirketin, ortalama %42 oranında kardan temettü ödemesi gerçekleştirdiği, buna karşın muhafazakar olmayan 27 şirketin ise ortalama %56 oranında temettü ödemesi yaptığı belirlenmiştir. Bu sonuç, araştırma bulgularında vurgulandığı gibi, literatürde daha önce yapılmış birçok çalışma ile benzerlik göstermektedir. Söz konusu çalışmalar, temsilcilik teorisi kapsamında, kar payı ödemelerinin, pay sahipleri ve alacaklılar gibi diğer paydaşlar arasındaki çatışmaları yönetmede önemli bir rol oynadığını ve bu bağlamda, muhafazakar muhasebe uygulamalarının, kar payı ödemelerini azalttığını, ayrıca muhafazakar olmayan muhasebe uygulamalarının ise kar payı ödemelerini arttırdığını ortaya koymaktadır.

Literatürde belirtilen, muhafazakar muhasebe yaklaşımı ile kar payı arasındaki güçlü negatif yönlü ilişki, çalışmanın ikinci araştırma sorusunu akla getirmiştir. Bu nedenle, çalışmada ikinci olarak, muhafazakar muhasebe yaklaşımını benimseyen şirketler ile muhafazakar olmayan şirketlerin kar payı ödemeleri arasında farklılaşma olup olmadığı incelenmiştir. Bu bağlamda, çalışma kapsamında belirlenen muhafazakar olan ve olmayan şirketlerin, kar payı ödemelerinin beş yıllık ortalama değerleri bağımsız örneklemler t-testi ile analiz edilip karşılaştırılmıştır. Analiz sonuçlarına göre, muhafazakar şirketlerin kar payı ödemeleri ile muhafazakar olmayan şirketlerin kar payı ödemeleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. İlk araştırma sorusunun cevabında da ifade edildiği gibi, muhafakar olmayan şirketler, muhafazakar olan şirketlere göre daha fazla kar payı oranına sahiptir, ancak aralarında önemli bir farklılık bulunmamaktadır. Bu durum, BIST 100 Endeksinde faaliyet gösteren şirketlerin çoğunun muhafazakar raporlama yaptığını ve muhafazakar olmayan şirketlere göre daha az oranda olsa da, ortaklarına kar payı dağıtma eğiliminde olduklarını ortaya koymaktadır. Bunun nedeni, hissedar sayısı fazla olan şirketlerde kar dağıtımının yaygın olmasından (Frankfurther 2003: 101) ya da büyük ve piyasada kendini kabul ettirmiş şirketlerin kolaylıkla borç alabilme imkanlarından dolayı, kar payı dağıtımında daha esnek bir yapıya sahip olmalarından (Horne ve Wachowicz, 2005: 340) kaynaklanıyor olabilir. Ayrıca, kar dağıtabilecekken dağıtmamaları halinde, şirketlerin hisse senetlerine olan talepte azalma ve dolayısı ile piyasa değerinde ve hissedarların sermaye kazancında azalmaya neden olabileceği endişesi de şirketleri kar payı dağıtmaya yönlendirmektedir (Gündoğdu, 2017: 474).

Çalışmanın, BIST 100 Endeksinde yer alan ve finansal faaliyette bulunan şirketlerin dışında kalan, verilerine ulaşılan 65 şirket üzerinde gerçekleştirilmiş olması, sonuçlarının genelleştirilmesi açısından araştırmanın kısıtını oluşturmaktadır. Bunun yanısıra, uluslararası literatürde muhafazakar muhasebe ile kar payı ödemeleri arasında ilişkiyi ölçen yeterli sayıda araştırma olmasına karşın, yerli literatürde bu sayının çok az olması ve özellikle bu çalışmanın muhafazarkar olan ve olmayan şirketlerin karşılaştırılmasına yönelik olarak farklı ve özgün bir bakış açısına sahip olması, literatüre katkı sağlaması açısından çalışmanın önemini ortaya koymaktadır. Bundan sonraki çalışmalar, ortak sayısı ve kredibilite gibi değişkenler de dahil edilerek, daha uzun dönemli verilerle gerçekleştirilebilir.

KAYNAKÇA

Ahmed, A.S., Billings, B.K., Morton, R.M. ve StanfordHarris, M. (2002) "The Role of Accounting Conservatism in Mitigating Bondholder-Shareholder Conflicts over Dividend Policy and in Reducing Debt Costs", The Accounting Review, American Accounting Association, 7(4): 867- 890.

Akgül, A. ve Çevik, O. (2003) "SSPS'te İşletme Yönetimi Uygulamaları", Ankara: Emek Ofset Ltd.Şti.

Azarifar, D. Ve Ayanoğlu, Y. (2020) "Koşullu ve Koşulsuz Muhafazakârlığın Kazanç Kalitesi Üzerine Etkisi: BİST 100'de Bir Araştırma", Muhasebe ve Denetime BAKIŞ, 61: 37- 54.

Balla, R. ve Shivakumarb, L. (2005) "Earnings Quality in UK Private Firms: Comparative Loss Recognition Timeliness", Journal of Accounting and Economics, 39: 83– 128.

Basu, S. (1997). "The Conservatism Principle and The Asymmetric Timeliness of Earnings", Journal of Accounting & Economics, 24(1): 3- 37.

Beatty, A., J. Weber ve J. J. Yu. 2008. "Conservatism and Debt", Journal of Accounting and Economics, 45(2): 154- 174.

Beaver, W. H. ve Ryan, S.G. (2005) "Conditional and Unconditional Conservatism: Concepts and Modeling", Review of Accounting Studies, 10: 269– 309.

Bliss, J. H. (1924) "Management Through Accounts", New York: The Ronald Press Co.

Bradford, W., Chen, C. ve Zhu, S. (2017) "Conservative Accounting, IFRS Convergence and Cash Dividend Payments: Evidence from China", European Financial Management, 23(3): 376– 414.

Büker, S., Aşıkoğlu, R. ve Sevil, G. (2007) "Finansal Yönetim", 3.Baskı, Ankara: Özkan Matbaacılık.

Chen, C, Bradford, W ve Zhu, S (2012). "Does Conservative Accounting Matter to Cash Dividend Policy?", http://www.fin.ntu.edu.tw/~conference/conference2012/proceedings/files/ A194.pdf (27. 11. 2020)

Frankfurter, G., Wood, B. ve James W. (2003) "Dividend Policy: Theory and Practice", London: Academic Press Inc.

Frankel, R., Sun, Y., and Wang, R. (2008). "Earnings Asymmetric Timeliness and Shareholder Distributions", Research Collection Lee Kong Chian School Of Business, 1- 49.

Garcı´a Lara, J. M., Garcı´a Osma, B. ve Penalva, F. (2009) "Accounting Conservatism and Corporate Governance", Review of Accounting Studies, 14(1): 161- 201.

Gör, Y. ve Tekin, B. (2018) "Muhafazakar Muhasebe Uygulamalarının Kurumsallaşmış Şirketlerdeki Etkisi Üzerine Bir Araştırma", İşletme Araştırmaları Dergisi, 10(2): 13- 26.

Gündoğdu, A. (2017) "Finansal Yönetim", 1.Baskı, İstanbul: Seçkin Yayıncılık.

Givoly, D ve Hayn, C. (2002) "Rising Conservatism: Implications for Financial Analysis", Financial Analysts Journal, 58(1): 56- 74.

http://www.paraborsa.net (25.11.2020)

Kalmış, H. ve Yılmaz, B.B. (2014) "Örnek Olaylarla Finansal Muhasebe", Çanakkale: Paradigma Akademi.

Kaya, M. ve Şanlı, Ö. (2019) "Kâr Payı Dağıtım Politikalarının Firma Değeri Üzerine Etkisi: BIST 30 Endeksi Üzerine Bir Araştırma", Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, İ.İ.B.F. Dergisi, 6(1): 107- 116.

Mousa, G. A. (2014) "The Association between Accounting Conservatism and Cash Dividends: Evidence from Emerging Markets", International Journal of Academic Research in Accounting, Finance and Management Sciences, 4(4): 210– 220.

Ruch, G. W. ve Taylor, G. (2015) "Accounting Conservatism: A Review of the Literatüre", Journal of Accounting Literature, 34: 17–38.

Ryan, S. G. (2006) "Identifying Conditional Conservatism", European Accounting Review, 15(4): 511- 525.

Ünal, O.K. (1998) "Sermaye Piyasası Mevzuatında Birinci Temettü ve Sermaye Piyasası Değişiklik Tasarısı'nda Bu Konuda Öngörülen Değişiklikler", 64, Ankara: Yaklaşım.

Wang, Z., R. (2009) "Accounting Conservatism" A Thesis Submitted to The Victoria University of Wellington in Fulfillment of The Requirements for The Degree of Doctor of Philosophy in Accounting, UK.

Wolk, H.I., Dodd, J. ve Rozycki, J., (2013) "Theory Accounting, Conceptual Issues in Political and Economic Enviroment", United States of America: Sega Publications.

Van Horne, J. C. ve Wachowicz, J. M. (2005) "Fundamentals of Financial Management", 20. Baskı, Harlow: Prentice Hall International.

Zhang, X-J. (2000) "Conservative Accounting And Equity Valuation", Journal of Accounting and Economics, 29(1): 125- 149.

Zhang, J. (2008) "The Contracting Benefits of Accounting Conservatism to Lenders and Borrowers", Journal of Accounting and Economics, 45: 27– 54.